

STEAJMI UPRAVITELJ JOSIP JADRAN SEKSO

Broj¹ 3/2024

U

ŠIBENIK

, dana 15. 11. 2024. god.

PUTNI NALOG²

Određujem da

JOSIP JADRAN SEKSO

(ime i prezime)

zvanje

STEAJMI UPRAVITELJ

na radnom mjestu

STEAJMI UPRAVITELJ

službeno otpuťuje dana

15. 11. 2024. god. u

ZADAR

(mjesto-a)

svrha putovanja

POSUŠANJE NA TSZD U

PREDMETU

POVRU - 52/2023

JAS-VEKTOR

Putovanje može trajati

1

dana (

JEDAN DAN

(slovima)

Odobravam upotrebu

PRIVATNOG VOZILA

, marke:

KIA CEEA

registarske oznake:

81-704-HB

Troškovi putovanja terete

STEAJMI MAJU

Odobravam isplatu predujma u iznosu od

Nakon povratka u roku od tri dana treba izvršiti obračun ovog putovanja i podnijeti pismeno izvješće³
o izvršenju zadaće.

¹ Tekući broj iz knjige evidencije službenih putovanja.

Josip Jadran Sekso mag.000.

² Potrebne kopije (blagajni i dr.) na čistom papiru.³ Pismeno izvješće podnosi se rukovoditelju, a kopija se prilaže računu.

stečajni upravitelj

Šibenik

Potpis odgovorne osobe



Narodne novine d.d., Zagreb – (461)

020050

Oznaka za narudžbu: UT-II-8c



3 850157 003426

Pretiskivanje zabranjeno.
Obrazac zaštićen.

USTANOVE

Za izvršeno službeno putovanje

zvanje

na dužnosti

od

15. 11. 2024.

do

15. 11. 2024.

| ODLAZAK | | POVRATAK | | Broj sati | Broj dnevnic | Iznos dnevnic | UKUPNO IZNOS |
|-----------|-------|-----------|-------|-----------|--------------|---------------|--------------|
| datum | sat | datum | sat | | | | |
| 15.11.24. | 17:00 | 15.11.24. | 17:30 | 6 | 0 | 0,00 | 0,00 |

početno stanje brojila:

137394

završno stanje brojila:

132 492

[illegible]

| | | |
|------------------------|---|-------|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | SVEUKUPNO | 29,00 |
| Predujam primljen dana | god. po nalogu broj / | |
| | OSTAJE ZA ISPLATU - VRAĆANJE IZNOS | 24,00 |

U 512EN14V, dana 15.11.24. god. Prilog

Podnositelj računa

Potvrđujem da je službeno putovanje prema ovom nalogu izvršeno i isplata se može izvršiti.

Po ovom obračunu priznato IZNOS

| | |
|-------------------|-------|
| Isplaćen predujam | IZNOS |
|-------------------|-------|

| RAZLIKA - isplatiti - vratiti | IZNOS |
|--|-------|
| 1 | 100 |
| 2 | 100 |
| 3 | 100 |
| 4 | 100 |
| 5 | 100 |
| 6 | 100 |
| 7 | 100 |
| 8 | 100 |
| 9 | 100 |
| 10 | 100 |
| 11 | 100 |
| 12 | 100 |
| 13 | 100 |
| 14 | 100 |
| 15 | 100 |
| 16 | 100 |
| 17 | 100 |
| 18 | 100 |
| 19 | 100 |
| 20 | 100 |
| 21 | 100 |
| 22 | 100 |
| 23 | 100 |
| 24 | 100 |
| 25 | 100 |
| 26 | 100 |
| 27 | 100 |
| 28 | 100 |
| 29 | 100 |
| 30 | 100 |
| 31 | 100 |
| 32 | 100 |
| 33 | 100 |
| 34 | 100 |
| 35 | 100 |
| 36 | 100 |
| 37 | 100 |
| 38 | 100 |
| 39 | 100 |
| 40 | 100 |
| 41 | 100 |
| 42 | 100 |
| 43 | 100 |
| 44 | 100 |
| 45 | 100 |
| 46 | 100 |
| 47 | 100 |
| 48 | 100 |
| 49 | 100 |
| 50 | 100 |
| 51 | 100 |
| 52 | 100 |
| 53 | 100 |
| 54 | 100 |
| 55 | 100 |
| 56 | 100 |
| 57 | 100 |
| 58 | 100 |
| 59 | 100 |
| 60 | 100 |
| 61 | 100 |
| 62 | 100 |
| 63 | 100 |
| 64 | 100 |
| 65 | 100 |
| 66 | 100 |
| 67 | 100 |
| 68 | 100 |
| 69 | 100 |
| 70 | 100 |
| 71 | 100 |
| 72 | 100 |
| 73 | 100 |
| 74 | 100 |
| 75 | 100 |
| 76 | 100 |
| 77 | 100 |
| 78 | 100 |
| 79 | 100 |
| 80 | 100 |
| 81 | 100 |
| 82 | 100 |
| 83 | 100 |
| 84 | 100 |
| 85 | 100 |
| 86 | 100 |
| 87 | 100 |
| 88 | 100 |
| 89 | 100 |
| 90 | 100 |
| 91 | 100 |
| 92 | 100 |
| 93 | 100 |
| 94 | 100 |
| 95 | 100 |
| 96 | 100 |
| 97 | 100 |
| 98 | 100 |
| 99 | 100 |
| 100 | 100 |

Priznajem / podnositelj računa

Isplatio blagajnik

Pregledao likvidator

Isplati / nalogodavac blagajni

Z A P I S N I K
od 15. ožujka 2024.

o održanoj glavnoj raspravi kod Trgovačkog suda u Zadru, Dr. Franje Tuđmana 35

Prisutni od suda:

Pravna stvar:

Andrej Margarin
(sudski savjetnik)

Tužitelj: NAUTIČKI CENTAR TROGIR d.o.o., Zagreb

Tuženik: SAS-VEKTOR d.d. u stečaju, Poličnik

Martina Kalmeta
(sudski zapisničar)

Radi: isplate

Sudski savjetnik otvara glavnu raspravu u 13,00 sati i objavljuje predmet raspravljanja.

Glavna rasprava je javna.

Utvrđuje se da su pristupili:

Za tužitelja: zastupnik po zakonu Željko Baotić, direktor, osobno uz punomoćnika Damira Šebetića, odvjetnika u OD Šebetić i partneri, Zagreb

Za tuženika: zastupnik po zakonu Josip Jadran Sekso, stečajni upravitelj, osobno uz punomoćnika Draška Lambašu, odvjetnika u Šibeniku

Utvrđuje se da je pribavljen ovosudni spis poslovni broj 2 St-331/2017.

Sud donosi

r j e š e n j e

Održat će se glavna rasprava.

Punomoćnik tužitelja navodi da ostaje kod prijedloga za ovrhu, sada tužbe, i dosada iznijetih navoda. Predlaže provesti dokaz saslušanjem stranaka.

Punomoćnik tuženika ostaje odgovora na tužbu i dosada iznesenih navoda, te predlaže izvođenje dokaza saslušanjem zakonskog zastupnika tuženika.

Sud donosi

r j e š e n j e

Provest će se dokaz saslušanjem zastupnika po zakonu tužitelja Željka Baotića.

Zastupnik po zakonu tužitelja Željko Baotić, identitet utvrđen uvidom u osobnu iskaznicu broj: 115516727, izdanu od PU Zagrebačke, te se prelazi na saslušanje istog.

Sudski savjetnik upozorava zastupnika po zakonu tužitelja da je dužan govoriti istinu, te se upozorava na posljedice lažnog iskaza.

Zastupnik po zakonu tužitelja ŽELJKO BAOTIĆ, OIB: 38891792749, rođen u Bosanski Šamac, BiH, sin Zvonimira, po zanimanju trgovac, adresa stanovanja Lozica, Dubrovnik, Lozica 19, star 64 godina, izjavljuje:

"Negdje u srpnju ili kolovozu 2021. godine tužitelj je uplatio iznos od oko 2,2 milijuna kuna pologa z sudjelovanje na elektroničkoj dražbi čiji predmet je bila prodaja jedne hale u Poličniku, u industrijskoj zoni. Elektronička dražba je održana negdje u studenom te godine, tužitelj je bio najbolji ponuđač te mu je na dražbi ta hala dodijeljena. Tada sam je išao pogledati, a 3. siječnja 2022. godine uplaćen je ostatak kupoprodajne cijene, odnosno tada je cijena isplaćena u cijelosti. Kasnije je, nakon što je cijena u cijelosti uplaćena, donijeto rješenje o dosudi.

Predmet kupoprodaje predstavlja vanjski prostor od oko 17.000 m² i halu površine od oko 4.000 m². Unutar te hale nalaze se i uredi. Kada sam utvrdio da smo mi najpovoljniji ponuđači ja sam kontaktirao stečajnog upravitelja tuženika, obišli smo predmetni prostor. Prethodno sam ja od stečajnog upravitelja tuženika dobio imena osoba koje su bile u zakupu tog prostora. Kada smo došli na lice mjesta ja sam pričao sa tim osobama koje su se tu nalazile u zakupu. Na natječaju je bilo propisano da će se predmetna hala isprazniti od stvari i osoba. Ja sam te osobe koje su bile u zakupu pitao koje su njihove daljnje namjere. Jedan mi je rekao da će izići van do 30. prosinca 2021., neki su rekli da imaju interesa možda produžiti ugovor. Onima koji su rekli da misle da žele produžiti ugovor, ja sam rekao neka uplate odgovarajuću akontaciju, međutim, nitko od njih nije uplatio akontaciju, niti su na moje pozive išta definitivno rekli. To je dovelo do toga da smo mi još jednom pri kraju 2021. godine bili na licu mjesta i to naš prokurist Marina Pedišić, ja i mislim da je bila još tu i naša pravnica te stečajni upravitelj tuženika gospodin Sekso. Dogovoreno je sljedeće, da ćemo mi 3. siječnja 2022. uplatiti ostatak kupoprodajne cijene, da ćemo ponuditi stečajnom upravitelju da kupimo dizalice, koje su ugradbene, ali nisu bile dio prodaje hale. Na cijeloj površini je bilo jako puno otpada, i mi smo se dogovorili sa gospodinom Jadranom Seksom da će to oni riješiti putem ovlaštene firme i da će dosuđenu nekretninu preuzeti tek kada cijela hala bude prazna i kada se ukloni otpad. Dogovorili smo se da ćemo datum primopredaje definirati kada se sve navedeno oslobodi. Pošto se po tom nije ništa dogodilo, ja sam rekao da meni 2 milijuna eura stoje kod tuženika, ja sam na taj iznos morao plaćati kamate 6-7% godišnje i zbog toga sam morao naplatiti najam. Mi smo naplatili halu oko 4,5-5 eura po m², a za asfaltirane površine i za vanjski prazan prostor po 1 euro po m². Ja sam im poslao takav račun jer je to otprilike bila moja procjena. Ja osobno više nisam bio u kontaktu sa stečajnim upraviteljem tuženika, to sam prepustio našim pravnicima, tako da ja osobno nisam sa tuženikom ugovarao ni dogovarao nikakav najam. Pošto račun za najam nije bio plaćen, mi smo sve prosljedili našem odvjetniku. Po mom saznanju hala je napuštena negdje u svibnju 2022. godine, nakon što je zatraženo od suda da deložira osobe koje su se unutra nalazile. Mi smo račune za najam ispostavljali mjesečno, do svibnja 2022. godine. Otpad se tamo nalazi i dan danas, nije uklonjen. Ja osobno nisam preuzeo ključeve od predmetne nekretnine, mi imamo oko 400 zaposlenika, ključevi su preuzeti kada je hala ispražnjena i očišćena. Pojašnjavam da za otpad kojeg sam prije spomenuo, ostao je na vanjskom prostoru, dok je sama hala očišćena."

Na posebno pitanje punomoćnika tužitelja, zastupnik po zakonu tužitelja navodi: "Ranije je u navedenom prostoru SAS-VEKTOR d.d. gradio brodove i pritom je nastala velika količina plastičnog otpada, a takav otpad se ne može tek tako baciti nego se mora ukloniti na propisan način, tu se radilo o plastičnim kalupima duljine 7-8 m, koji se ne mogu tek tako baciti i odvesti.

Na posebno pitanje punomoćnika tužitelja, zastupnik po zakonu tužitelja navodi: "Ja sam zaračunao najamninu za cijeli prostor hale od nešto više od 3.900 m² jer nisam uopće mogao koristiti niti dio hale koja je bila zakrčena sa brodovima, dijelovima i sl., a također su i sanitarne čvorove koristili raniji zakupci. Ta hala se i zaključavala."

Na posebno pitanje punomoćnika tužitelja, zastupnik po zakonu tužitelja navodi: "Mi smo te najmoprimce pitali kada će oni izići iz prostora, međutim, mi nismo bili s njima u ugovornom odnosu, pa nismo niti mogli naređivati, a oni su nas upućivali da se javimo stečajnom upravitelju tuženika. Naša pravna služba je pripremila nekakve ugovore za te ranije najmoprimce, ali oni nisu nikada sklopljeni jer ih ti najmoprimci nisu prihvatili. Ne znam detalje, trebalo bi za to pitati našu pravnu službu."

Na posebno pitanje punomoćnika tužitelja, zastupnik po zakonu tužitelja navodi: "Ja se sada ne mogu sjetiti da li sam ja vidio ugovore koje je ranije sklopio tuženik sa najmoprimcima. Moguće da je naša pravna služba to zatražila. Nama ti ugovori nisu ni bitni, jer je dražbeni uvjet bio da sa danom dodjele stečajni upravitelj trebao ostvariti raskid ugovora."

Na posebno pitanje punomoćnika tužitelja, zastupnik po zakonu tužitelja navodi: "Mi smo ozbiljna firma, uplatili smo polog u iznosu od 10% procijenjene vrijednosti nekretnine odnosno 2.247.000,00 kuna i jasno je da se moglo očekivati da ćemo mi u roku koji je bio određen uplatiti i preostali iznos kupoprodajne cijene za predmetnu nekretninu."

Na posebno pitanje punomoćnika tužitelja, zastupnik po zakonu tužitelja navodi: "Ja nemam neposrednih saznanja, odnosno ja osobno nisam bio na nikakvim pokušajima primopredaje nekretnine, a prije sam spomenuo da je primopredaja bila izvršena u svibnju 2022. Moguće da je naša pravna služba i prije toga, odnosno u razdoblju od siječnja do svibnja 2022. bila na pokušaju primopredaje, ali ja o tome sada se ne mogu izjasniti."

Na posebno pitanje punomoćnika tužitelja, zastupnik po zakonu tužitelja navodi: "Meni osobno stečajni upravitelj tuženika nije ništa rekao u vezi primljene fakture za najamninu, a i ne sjećam se kako je na to reagirao."

Na posebno pitanje punomoćnika tužitelja, zastupnik po zakonu tužitelja navodi: "Mislim da nakon fakture za svibanj 2022. godine nismo izdali tuženiku nikakvu fakturu koja bi se odnosila na korištenje dvorišnog prostora gdje se nalazi otpad. Nije naša obaveza da izvršimo čišćenje dvorišta jer u zapisniku o kojem sam i ranije pričao se navodi da je to obveza tuženika. Ja smatram da je tuženik predmetnu najamninu dužan platiti iz razloga što nije došlo do primopredaje na vrijeme njegovom krivnjom. Nakon što smo preuzeli predmetnu nekretninu mi smo dio iste

iznajmili trećoj osobi za iznos najamnine koji je veći od onoga kojeg potražujemo od tuženika prema jediničnoj cijeni za 1 m²."

Na posebno pitanje punomoćnika tuženika da li je tužitelj po fakturama koje je ispostavio tuženiku prijavio PDV i da li je taj PDV plaćen, zastupnik po zakonu tužitelja navodi: "Pretpostavljam da jeste, mi inače imamo promet od 7-8 milijuna eura godišnjeg najma, a ukupan promet imamo oko 70 milijuna eura i nema razloga da mi ne prijavimo PDV."

Na posebno pitanje punomoćnika tuženika, zastupnik po zakonu tužitelja navodi: "Ja sam predmet predao svojim pravicima i našem punomoćniku, ja u vezi ovog spora nisam upućen u detalje pa ne znam da li je u vezi ove tražbine pokrenut neki postupak protiv neke treće osobe."

Na posebno pitanje punomoćnika tuženika, zastupnik po zakonu tužitelja navodi: "Ja se ne sjećam činjenice da bi u ugovorima koje je tuženik imao sa ranijim zakupcima postojala odredba da zakup prestaje u trenutku prodaje nekretnine na dražbi."

Na posebno pitanje punomoćnika tužitelja, zastupnik po zakonu tužitelja navodi: "Također, ja osobno ne idem u detalje dražbe već imam suradnicu koja to odrađuje, pa sada ne znam da li je u tim dražbenim uvjetima bilo navedeno da se nekretnina prodaje po načelu viđeno/kupljeno i da li je bilo navedeno da se u njoj nalaze zakupci."

Na posebno pitanje punomoćnika tužitelja, zastupnik po zakonu tužitelja navodi: "Također, navodim da je predmetna nekretnina u zakupu, mislim nekih godinu dana, ali ja osobno ne mogu točno reći od kada je u zakupu."

Nema daljnjih pitanja.

Na posebno pitanje punomoćnika tužitelja, zastupnik po zakonu tužitelja navodi: "Meni je gospodin Sekso poslao imena odnosno nazive zakupaca putem aplikacije WhatsApp, a prije nego je plaćena kupoprodajna cijena."

Nema daljnjih pitanja.

Sud donosi

r j e š e n j e

Provest će se dokaz saslušanjem u svojstvu stranke zastupnika po zakonu tuženika Josipa Jadrana Sekse.

Zastupnik po zakonu tuženika Josip Jadran Sekso, identitet utvrđen uvidom u osobnu iskaznicu broj: 116982976 izdanu od PU Šibensko-kninske, te se prelazi na saslušanje istog.

Sudski savjetnik upozorava zastupnika po zakonu tužitelja da je dužan govoriti istinu, te se upozorava na posljedice lažnog iskaza.

Zastupnik po zakonu JOSIP JADRAN SEKSO, OIB: 56627311158, rođen u Šibeniku, sin Marijana, po zanimanju mag. ekonomije i stečajni upravitelj, adresa stanovanja Šibenik, Put Vuka Mandušića 8, star 35 godina, izjavljuje:

"Predmet postupka je hala koja se nalazi u Poličniku, u gospodarskoj zoni Grabi. Ovaj sud je donio rješenje o prodaji i zaključkom je pokrenuta elektronička javna dražba, mislim da je to bilo 14. siječnja 2021. godine, a kasnije je Financijska agencija objavila poziva za sudjelovanje na dražbi. U zaključku je jasno naznačeno da se nekretnina prodaje po načelu "viđeno-kupljeno", te da nisu dopušteni kasnije nikakvi prigovori na materijalne i pravne nedostatke. Navedene odredbe su inače bile uobičajene u ovakvim situacijama. Kako po prvom pozivu FINA-e nekretnina nije prodana, raspisan je drugi poziv na dražbu. U oba poziva je pisala napomena da je nekretnina u zakupu. Taj poziv je već prethodno dostavljen u spis. Sredinom studenog 2021. je okončana druga elektronička dražba, te je iz izvješća FINA-e bilo vidljivo da je najpovoljniji ponuditelj za kupnju hale tužitelj. Ovaj sud je donio rješenje o dosudi nekretnina tužitelju. Nedugo nakon što su mi rezultati dražbe dani na uvid, telefonskim putem me kontaktirao gospodin Željko Baotić, razgovarali smo o hali i o situaciji da se ista nalazi u zakupu, odnosno da se unutra nalazi nekoliko zakupaca, te me zamolio da mu dostavim njihove podatke i kontakt podatke. Dogovorili smo se da ćemo se naknadno čuti u vezi sastanka za daljnje korake. Ja sam putem elektroničke pošte, mislim, dana 22. studenog 2021., gospodinu Baotiću poslao kontakt podatke tih zakupaca. Nakon toga sam imao tel. razgovore sa gospođom Sonjom Anzulović Lašković koja je voditeljica pravnih poslova kod tužitelja radi koordinacije daljnjih aktivnosti. Želim ovdje napomenuti da su svi zakupci hale imali sa tuženikom ugovor o zakupu sklopljen na određeno vrijeme. Te ugovore je sklopila moja prethodnica i oni su bili odobreni na skupštini vjerovnika. Od gospođe Anzulović Lašković sam dobio informaciju da kupac, ovdje tužitelj, namjerava izvršiti uplatu kupoprodajne cijene nakon Nove godine, a prvi radni dan nakon Nove godine je bio 3. siječnja 2022. Sukladno tom datumu, sam tempirao da prestanak Ugovora o zakupu sa zakupcima bude 7. siječnja 2022. , znajući da u razdoblju od 3. siječnja do 7. siječnja 2022. sud nije fizički u mogućnosti donijeti odgovarajući zaključak. Sukladno praksi VTS-a nekretnina se smatra prodanom nakon što je cijela kupovna uplaćena, te kupac temeljem zaključka o predaji u posjed stječe pravo upisa prava vlasništva u zemljišne knjige. Da kupac u roku nije uplatio kupovninu, sud bi bio dužan donijeti novo rješenje o dosudi u korist drugog najpovoljnijeg ponuditelja, a razliku u cijeni naplatiti iz pologa. Zakupcima je najprije elektroničkom poštom, a zatim i s preporučenom poštom sa povratnicom dostavljena obavijest o prestanku ugovora, ako se dobro sjećam to je bilo dana 24. prosinca 2021. Svi su bili obaviješteni da im prestaje zakupni odnos, a inače su svi oni bili svjesni da prestaje zakupni odnos, njima je to već ranije bilo usmeno najavljeno. Od 6 ranijih zakupaca predmetne nekretnine jednom od njih i to PLASTIKANT d.o.o. bio je naznačen datum prestanka zakupa sa danom 30. prosinca 2021., a drugi su dobili obavijest o prestanku zakupa kako sam to ranije opisao. Sa predstavnicima tužitelja sam dogovorio sastanak u hali između Božića i Nove godine 2021. na 2022., sastanak se održao tih dana. Na sastanku se razgovaralo o predstojećoj uplati, o primopredaji nekretnine i o zakupcima. Na licu mjesta je gospodin Željko Baotić uvidio da se tu nalazi veća količina otpada te izjavio da on ne želi da se izvrši primopredaja nekretnine prije nego se taj otpad ukloni. Tu su bile 2 vrste otpada, na što sam ja ukazao. Prva odvojena količina se odnosila na proizvodni otpad koji je nastao radom zakupaca nakon otvaranja stečajnog postupka. Taj otpad se nalazio i u dvorištu i u

staroj hali, a tu su se nalazili i neki stari uredski papiri koje državni arhiv nije izuzeo. Druga vrsta otpada nalazila se sa lijeve strane gledajući od ulaza u dvorište. U jednoj pomoćnoj građevini nalazile su se dvije bačve, nekakvi papiri i još neko smeće, a na vanjskom prostoru, uz tu pomoćnu građevinu bila je veća količina nekakvog krupnog otpada, većinom kalupi za brodove. Utvrđeno je da se radi o proizvodnom otpadu, koji je zaostao od proizvodnje koju je obavljao SAS-VEKTOR d.d. prije pokretanja stečajnog postupka. U ugovorima o zakupu koje je imao tuženik sa ranijim zakupcima stajalo je da su zakupci dužni prilikom prestanka ugovora ukloniti svoj otpad. Na predmetnom sastanku sa tužiteljem smo se dogovorili da ću ja sa ranijim zastupnicima iskoordinirati da oni, tj. ti zakupci, uklone svoj otpad, a vezano za krupni otpad koji je ostao od prije, odnosno onaj koji je smeće od SAS-VEKTORA d.d., obzirom na količinu tog otpada je bilo vidljivo da će se morati angažirati neka osoba koja se bavi zbrinjavanjem otpada i da će tu nastati znatni troškovi koje tada nismo mogli procijeniti. Obzirom da u to vrijeme SAS-VEKTOR d.d. u stečaju nije raspolagao dovoljnom količinom novca, dogovor je bio da ću ja naknadno predložiti sudu da skupština vjerovnika predvidi kao stavku troškova i iznos za uklanjanje toga otpada. Posebno sam napomenuo gospodinu Baotiću da se taj proces ne može izvršiti u roku od nekoliko tjedana, već da je potrebno odgovarajuće vrijeme od nekoliko mjeseci. Nakon konzultacija sa kolegama i sa uredujućom sutkinjom predložio sam da se ponuda za najpovoljnijeg izvođača za uklanjanje otpada uvrsti u troškove postupka prodajom nekretnina, odnosno unovčenja predmetne nekretnine. Ja za takva pitanja poslovne važnosti kao stečajni upravitelj nemam samostalne ovlasti već moram tražiti da to odobri sud i skupština vjerovnika. Meni su predstavnici tužitelja u više navrata rekli da će zakupcima ponuditi da ostanu u predmetnom prostoru u zakupu. Mene su iz pravne službe tužitelja tražili da im dostavim ugovor o zakupu između tuženika i zakupaca, kako bi oni napravili svoj nacrt ugovora. Ja sam im to dostavio, a u spisu se nalazi preslika e-mail-a od 10. siječnja 2022. uz koji su i ti ugovori i dostavljeni, a gospođa Marina Pedišić je potvrdila i primitak tih e-mailova. Na predmetnu sastanku se uopće nije meni postavljao zadatak da bi ja trebao te zakupnike izbaciti, odnosno da bi SAS-VEKTOR d.d. u stečaju trebao protiv njih pokretati nekakav sudski postupak u tom smislu. Ja sam kroz kontakte sa ranijim zakupnicima i sa predstavnicima tužitelja stekao dojam kako postoji dobra volja da raniji zakupnici nastave zakup sa tužiteljem, ali je to bio poslovni odnos između njih u vezi čega SAS-VEKTOR d.d. u stečaju nema nikakav daljnji pravni interes. Dana 11. siječnja 2022. godine je ovaj sud donio zaključak o predaji u posjed predmetne nekretnine tužitelju, te je tužitelj na temelju tog zaključka ishodio upis svoga prava vlasništva u zemljišnim knjigama. Nakon toga su u hali ostale 4 mosne dizalice za koje je skupština vjerovnika donijela prethodno odluku da će se prodavati odvojeno od hale, te se na ovom sastanku u prosincu razgovaralo o kupoprodaji tih dizalica s obzirom da iste nisu bile do tada unovčene na način kako je to skupština odredila. Ja sam obavijestio predstavnike tužitelja da ću zatražiti na skupštini vjerovnika kako bi se ubrzala njihova prodaja i da vlasnički status dizalica ne ostaje nereguliran odnosno pozvao sam tužitelja da dostavi ponudu za kupnju tih dizalica, odnosno da sudjeluje u natječaju. Tužitelj je u roku od par dana poslao ponudu na iznos od 10.000,00 kuna + PDV, iako je procijenjena vrijednost dizalica bila 425.000,00 kuna + PDV, uz napomenu ako se njihova ponuda ne prihvati da SAS-VEKTOR d.d. ukloni dizalice iz hale. Svoje smeće su zakupnici očistili do sredine veljače 2022. Na jednom od sastanaka sa Marinom Pedišić, koji je bio nakon što je donijet zaključak na temelju kojeg je tužitelj upisan kao vlasnik nekretnine, dogovorio sam da će se primopredaja potpisati nakon što zakupci odvedu posljednji kontejner svog otpada, a

više nije bilo razgovora sa mnom o tome da će zakupci u tom prostoru i dalje ostati. Također moram napomenuti da sam već sredinom siječnja 2022. na jednom od sastanaka sa tužiteljem na licu mjesta primijetio da su zidovi hale u uredskom dijelu prostora bili oličeni, kancelarije i ulaz na kat su bili zaključani, prethodno su uredski papiri bili uklonjeni od strane gospodina Škifića. Na tom sastanku smo bili ja i u ime tužitelja gospođa Marina Pedišić. Tih dana smo se u vezi tog smeća više puta nalazili ja, gospođa Marina i ti zakupci. Proizvodni dio hale je imao nekoliko prostorija koje su bile prazne. U hali sam zadnji puta bio na sastanku sa zakupcima 14. veljače 2022. godine i tom prilikom sam vidio da je po nalogu tužitelja došao nekakav šleper koji je iskrcao nekakav ponton, a sve to želim reći iz razloga što nije točna tvrdnja da tužitelj nije mogao imati u posjedu cijelu halu, oni su jedan znatan dio hale posjedovali i "stavili pod ključ". Slijedom navedenog sam, a nakon konzultacija sa kolegama i stečajnom sutkinjom, odlučio poslati pisani poziv tužitelju da izvoli preuzeti predmetnu nekretninu. Nekoliko dana kasnije sam dobio odgovor da tužitelj to neće preuzeti jer da hala nije slobodna od osoba. Sredinom veljače 2022. su me kontaktirali sa strane tužitelja, mislim gospodin Šebetić, da će tužitelj početi SAS-VEKTORU d.d. u stečaju fakturirati zakup, a da poslije SAS-VEKTOR d.d. može regresirati od osoba koje se tu nalaze u posjedu. Tih dana sam dobio i obavijest od gospodina Baotića da oni nisu više zainteresirani za sklapanje ugovora o zakupu sa ADRIANA BOATS d.o.o., te da se od SAS-VEKTORA d.d. traži da oslobodi prostor od osoba i stvari. Potom sam telefonski nazvao gospodina Škifića, direktora firme ADRIANA BOATS d.o.o., koji je bio iznenađen time što sam mu rekao, te je on rekao da je u šoku, da je mislio da su sve dogovorili i čekao je gospodina Baotića da potpišu taj ugovor. Nakon što mi je stigao prvi račun za zakup, telefonski sam kontaktirao gospođu Marinu Pedišić, te sam joj rekao s obzirom da je tužitelj sad vlasnik nekretnine, ponovio sam da izvoli svoje nerazriješene odnose sa trećim osobama u hali rješavati direktno sa njima, te da nema namjeru biti nikakav posrednik koji će prenositi jednima i drugima nešto što se ne tiče SAS-VEKTORA d.d. Prigovorio sam na poslani račun za navodnu zakupninu, te sam upozorio da ne postoji nikakva pravna osnova za to i da ću poslati pisanu reklamaciju, a što sam i učinio, za ovaj račun i za svih 5 koji su došli. Na reklamacije se tužitelj nije očitovao. Nikakav ugovor o zakupu nije sklopljen između SAS-VEKTORA d.d. u stečaju i NAUTIČKOG CENTRA TROGIR d.o.o., niti je tuženik dobio nikakvu protučinidbu za tu navodnu zakupninu, te iz tog razloga nisam navedene račune evidentirao u poslovnim knjigama SAS-VEKTORA d.d. budući isti nisu vjerodostojne isprave u smislu Zakona o računovodstvu.

Na posebno pitanje suda, zz tuženika navodi: "Nikada nije izvršena formalna primopredaja nekretnine, nakon mog prvog poziva je to tužitelj odbio kako sam to ranije opisao, a drugi put je tužitelj inicirao početkom lipnja 2022., a ja sam to odbio potpisati iz 2 razloga. Prvi je taj što se u činjeničnom smislu u lipnju 2022. SAS-VEKTOR d.d. u stečaju nije imao što predati u posjed kada već mjesecima nije bio u posjedu hale, a drugi razlog je bio što je tužitelj bio obaviješten nakon provedenog natječaja za prodaju dizalica da njegova ponuda kao najniža nije prihvaćena te je odbio predati dizalice na demontažu i preuzimanje kupcu istih odnosno najpovoljnijem ponuditelju za dizalicu pravdajući se neriješenim pitanjima oko odvoza otpada, zakupnina i sl. Otpad od SAS-VEKTORA d.d. nije nikada zbrinut, pri čemu je važno napomenuti da suprotno dogovoru iz prosinca 2021. tužitelj je 2. ožujka 2022. ne čekajući ročište za diobu kupovnine, kojim bi SAS-VEKTOR d.d. mogao osigurati sredstva za zbrinjavanje, uputio ovom sudu zahtjev za ovrhom nad

nekretninom, pri čemu je tražio deložaciju 2 bivših zakupaca Plastikant d.o.o. i Adriana Boats d.o.o. te je tražio da sud naloži tuženiku uklanjanje otpada s nekretnine. Sud je rješenjem od 6. travnja 2022., koje je postalo pravomoćno 23. travnja 2022. odbacio zahtjev tužitelja prema SAS-VEKTORU d.d. za otklanjanje otpada, pozivajući se na zaključak o prodaji od 14. svibnja 2021. odnosno da je tužitelj kupio nekretninu po klauzuli viđeno/kupljeno.

Na posebno pitanje punomoćnika tuženika, zz tuženika navodi: "Zadnje račune za zakup poslovnog prostora SAS-VEKTOR d.d. u stečaju je izdao ranijim zakupcima za razdoblje od 1. siječnja 2022. do 7. siječnja 2022."

Na posebno pitanje punomoćnika tužitelja, zz tuženika navodi: "Ja sada ne mogu točno da li sam tužitelju poslao skenirane ugovore, odnosno da li su bili potpisani ugovori koje sam mu poslao, a koji se odnose na zakup nekretnine od strane ranijih zakupaca. Mogu reći, ukoliko oni slučajno nisu bili potpisani, da su to bili oni isti ugovori kako su i potpisani, a koji ugovori su svi prošli skupštinu vjerovnika te su bili javno objavljeni, a time i dostupni."

Na posebno pitanje punomoćnika tužitelja, zz tuženika navodi: "Ja sam i nakon siječnja 2022. imao saznanja da su neki zakupci i dalje u predmetnom prostoru. Mislim da sam oko 10. veljače 2022. dobio obavijest od strane tužitelja da nije postigao dogovor sa Adriana Boats d.o.o. Nakon veljače mislim da nisam od strane ovdje nazočnog gospodina Željka Baotića imao pismenih saznanja o tome, ali sam naknadno obaviješten od strane nekoga od strane tužitelja obaviješten sredinom svibnja 2022. godine da su zakupci izišli iz prostora. U ožujku, nakon zahtjeva tužitelja, a prije donošenja rješenja od 6. travnja 2022. o kojem sam ranije iskazivao, sud me pozvao da se očitujem da li sam otkazao ugovore o zakupu sa ranijim zakupcima. Na e-Oglasnoj ploči je objavljeno moje očitovanje sa obavijestima o raskidu."

Na posebno pitanje punomoćnika tužitelja, zz tuženika navodi: "Ja nisam upoznat da bi zakupci koji bi najkasnije ostali u prostoru izjavili da su sa mnom imali sporazum. Ja sa njima nisam imao nikakav niti usmeni niti pismeni sporazum. Naravno da sam ja zakupcima, nakon što je tužitelj postao vlasnik prostora, rekao da izvole svoj status riješiti u izravnoj komunikaciji sa tužiteljem jer da ja s tim više nemam ništa. "

Na posebno pitanje punomoćnika tužitelja, zz tuženika navodi: "Meni je u jednom razgovoru gospodin Škifić rekao da se on ne može iseliti u kratkom roku, da će mu trebati neko vrijeme. Ja se sada ne mogu točno sjetiti da li je gospodin Robert Škifić izjavio na zajedničkom sastanku između mene i predstavnika tužitelja da mu je potrebno vrijeme za iseliti. Nešto jeste spominjao, ali ne sjećam se detalja."

Na posebno pitanje punomoćnika tužitelja, zz tuženika navodi: "Sjećam se da je u prostoru bio jedan brod kojega je koristio zakupnik koji je iz prostora izišao odmah, odnosno prvi. "

Nema daljnjih pitanja.

Punomoćnik tužitelja prigovara na gornji iskaz zz tuženika navodeći kako se putem e-Komunikacije i putem e-Oglasne ploče ne može utvrditi izvornost sa ranijim

zakupnicima, odnosno da li su oni potpisani. Nadalje, netočno je da bi u vrijeme koje je zz tuženika spomenuo tužitelj ušao u predmetni prostor na način da bi ga uređivao i osigurao, a naročito ne u vrijeme za koje je izdana predmetna faktura.

Punomoćnik tuženika protivi se iskazu zz tužitelja kao neobjektivnog u dijelu u kojem je suprotan dokazima i ispravama u spisu, a u odnosu na postavljena pitanja prema njemu od strane punomoćnika tuženika.

Punomoćnik tužitelja predlaže da se zatraži od Porezne uprave provjera predmetnog računa da li je isti prijavljen kumulativno u mjesečnoj prijavi PDV, za račun koji se nalazi u spisu kao vjerodostojna isprava.

Sud donosi

r j e š e n j e

I. Današnje ročište za glavnu raspravu se odgađa, a iduće zakazuje za

dan 12. travnja 2024. u 13,00 sati, sudnica 31/I

što prisutni primaju na znanje i neće se posebno pozivati.

II. Na ročištu će biti izveden dokaz saslušanjem u svojstvu svjedoka Marine Pedišić i Sonje Anzulović Lašković, koje će biti pozvane na adresi tužitelja.

Dovršeno u 15,25 sati.

SUDSKI SAVJETNIK

STRANKE

ZAPISNIČAR

STEAJMI UPRAVITEU JOSIA JADRAN SEKSO

Broj¹ 26/2024 U ŠIBENIKU, dana 13. XI. 2024. god.PUTNI NALOG²

Određujem da JOSIA JADRAN SEKSO
(ime i prezime)
zvanje STEAJMI UPRAVITEU
na radnom mjestu STEAJMI UPRAVITEU
službeno otputuje dana 13. XI. 2024. god. u ZADAR
(mjesto-a)

svrha putovanja SASLUŠANJE NA TISZ U
PREDMETU P-173/2023 SAS - VEKTOR

Putovanje može trajati 1 dana (JEDAN DAN)
(slovima)

Odobravam upotrebu PRIVATNOG VOZILA, marke: ŠKODA SUPERB
(prijevozno sredstvo)

registarske oznake: SI-382-SZ

Troškovi putovanja terete STEAJMU MASU

Odobravam isplatu predujma u iznosu od

Nakon povratka u roku od tri dana treba izvršiti obračun ovog putovanja i podnijeti pismeno izvješće³ o izvršenju zadaće.

¹ Tekući broj iz knjige evidencije službenih putovanja Josip Jadran Sekso mag.000.

² Potrebne kopije (blagajni i dr.) na čistom papiru.

³ Pismeno izvješće podnosi se rukovoditelju, a kopija se prilaže računu.

stečajni upravitelj
Šibenik

Podpis odgovorne osobe



Narodne novine d.d., Zagreb – (461)
Oznaka za narudžbu: UT-II-8c

020050



3 850157 003426

Pretiskivanje zabranjeno.
Obrazac zaštićen.

USTANOVE

PUTNI RAČUN

Za izvršeno službeno putovanje

zvanje

na dužnosti

od

do

| OBRAČUN DNEVNICA | | | | | | | |
|------------------|------|-------------|-------|-----------|--------------|---------------|--------------|
| ODLAZAK | | POVRATAK | | Broj sati | Broj dnevnic | Iznos dnevnic | UKUPNO IZNOS |
| datum | sat | datum | sat | | | | |
| 13. XI. 24. | 8:00 | 13. XI. 24. | 14:30 | 6 | 0 | 0,00 | 0,00 |

početno stanje brojila:

završno stanje brojila:

OBRAČUN PRIJEVOZNIH TROŠKOVA

| RELACIJA | | Prijevozno sredstvo | Razred (km) | Iznos |
|----------|---------|---------------------|----------------|-------|
| Od | Do | | | |
| ŠIBENIK | ZADAR | O.A. | 74 | 37,00 |
| ZADAR | ŠIBENIK | O.A. | 74 | 37,00 |
| | | | | |
| | | | | |
| | | | | |
| | | | | |
| | | | | |

OBRACUN OSTALIH TROSKOVA - OPIS TROSKOVA

| | | |
|------------------------|---|-------|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | SVEUKUPNO | 79,00 |
| Predujam primljen dana | god. po nalogu broj / | |
| | OSTAJE ZA ISPLATU – VRAĆANJE IZNOS | 79,00 |

U. ŠCENARIJ, dana 17-XI-2024. Prilog

Podnositelj računa

Potvrđujem da je službeno putovanje prema ovom nalogu izvršeno i isplata se može izvršiti.

Po ovom obračunu priznato IZNOS

| Isplaćen predujam | IZNOS |
|-------------------|------------|
| 1.000,00 | 1.000,00 |
| 2.000,00 | 2.000,00 |
| 3.000,00 | 3.000,00 |
| 4.000,00 | 4.000,00 |
| 5.000,00 | 5.000,00 |
| 6.000,00 | 6.000,00 |
| 7.000,00 | 7.000,00 |
| 8.000,00 | 8.000,00 |
| 9.000,00 | 9.000,00 |
| 10.000,00 | 10.000,00 |
| 11.000,00 | 11.000,00 |
| 12.000,00 | 12.000,00 |
| 13.000,00 | 13.000,00 |
| 14.000,00 | 14.000,00 |
| 15.000,00 | 15.000,00 |
| 16.000,00 | 16.000,00 |
| 17.000,00 | 17.000,00 |
| 18.000,00 | 18.000,00 |
| 19.000,00 | 19.000,00 |
| 20.000,00 | 20.000,00 |
| 21.000,00 | 21.000,00 |
| 22.000,00 | 22.000,00 |
| 23.000,00 | 23.000,00 |
| 24.000,00 | 24.000,00 |
| 25.000,00 | 25.000,00 |
| 26.000,00 | 26.000,00 |
| 27.000,00 | 27.000,00 |
| 28.000,00 | 28.000,00 |
| 29.000,00 | 29.000,00 |
| 30.000,00 | 30.000,00 |
| 31.000,00 | 31.000,00 |
| 32.000,00 | 32.000,00 |
| 33.000,00 | 33.000,00 |
| 34.000,00 | 34.000,00 |
| 35.000,00 | 35.000,00 |
| 36.000,00 | 36.000,00 |
| 37.000,00 | 37.000,00 |
| 38.000,00 | 38.000,00 |
| 39.000,00 | 39.000,00 |
| 40.000,00 | 40.000,00 |
| 41.000,00 | 41.000,00 |
| 42.000,00 | 42.000,00 |
| 43.000,00 | 43.000,00 |
| 44.000,00 | 44.000,00 |
| 45.000,00 | 45.000,00 |
| 46.000,00 | 46.000,00 |
| 47.000,00 | 47.000,00 |
| 48.000,00 | 48.000,00 |
| 49.000,00 | 49.000,00 |
| 50.000,00 | 50.000,00 |
| 51.000,00 | 51.000,00 |
| 52.000,00 | 52.000,00 |
| 53.000,00 | 53.000,00 |
| 54.000,00 | 54.000,00 |
| 55.000,00 | 55.000,00 |
| 56.000,00 | 56.000,00 |
| 57.000,00 | 57.000,00 |
| 58.000,00 | 58.000,00 |
| 59.000,00 | 59.000,00 |
| 60.000,00 | 60.000,00 |
| 61.000,00 | 61.000,00 |
| 62.000,00 | 62.000,00 |
| 63.000,00 | 63.000,00 |
| 64.000,00 | 64.000,00 |
| 65.000,00 | 65.000,00 |
| 66.000,00 | 66.000,00 |
| 67.000,00 | 67.000,00 |
| 68.000,00 | 68.000,00 |
| 69.000,00 | 69.000,00 |
| 70.000,00 | 70.000,00 |
| 71.000,00 | 71.000,00 |
| 72.000,00 | 72.000,00 |
| 73.000,00 | 73.000,00 |
| 74.000,00 | 74.000,00 |
| 75.000,00 | 75.000,00 |
| 76.000,00 | 76.000,00 |
| 77.000,00 | 77.000,00 |
| 78.000,00 | 78.000,00 |
| 79.000,00 | 79.000,00 |
| 80.000,00 | 80.000,00 |
| 81.000,00 | 81.000,00 |
| 82.000,00 | 82.000,00 |
| 83.000,00 | 83.000,00 |
| 84.000,00 | 84.000,00 |
| 85.000,00 | 85.000,00 |
| 86.000,00 | 86.000,00 |
| 87.000,00 | 87.000,00 |
| 88.000,00 | 88.000,00 |
| 89.000,00 | 89.000,00 |
| 90.000,00 | 90.000,00 |
| 91.000,00 | 91.000,00 |
| 92.000,00 | 92.000,00 |
| 93.000,00 | 93.000,00 |
| 94.000,00 | 94.000,00 |
| 95.000,00 | 95.000,00 |
| 96.000,00 | 96.000,00 |
| 97.000,00 | 97.000,00 |
| 98.000,00 | 98.000,00 |
| 99.000,00 | 99.000,00 |
| 100.000,00 | 100.000,00 |

RAZLIKA ~~-isplatiť-~~ - vratiti IZNOS

Priznajem/ podpisatelj računa

Isplatio blagajnik

Pregledao likvidator

Isplatiti / nalogodavac blagajni

Z A P I S N I K
od 13. studenoga 2024. o održanoj glavnoj raspravi
kod Trgovačkog suda u Zadru, Dr. Franje Tuđmana 35

Nazočni od suda:

Pravna stvar:

Katarina Zdunić
(sutkinja)

Tužitelj: SAS-VEKTOR d.d., Poličnik

Ljubica Stošica Brižić
(zapisničar)

Tuženik: NAUTIČKI CENTAR TROGIR d.o.o., Zagreb

Radi: predaje pokretnina u posjed

Sutkinja otvara glavnu raspravu u 10,30 sati i objavljuje predmet raspravljanja.
Glavna rasprava je javna.

Ročište je javno.

Utvrđuje se da su pristupili:

Za tužitelja: zastupnik po zakonu Josip Jadran Sekso uz punomoćnika Draška Lambašu, odvjetnika u Šibeniku

Za tuženika: punomoćnik Damir Šebetić, odvjetnik u Zagrebu

Utvrđuje se da na ročište pristupila svjedokinja Klaudija Kvartuč.

Sud donosi

r j e š e n j e

Održati će se glavna rasprava. Glavna rasprava je javna.

Punomoćnik tužitelja navodi kako ostaje kod tužbe i tužbenog zahtjeva, svih navoda i dokaznih prijedloga.

Punomoćnik tuženika navodi kako ostaje kod odgovora na tužbu, svih navoda i dokaznih prijedloga te dodaje kako se svi postupci protiv tužitelja koji su ranije navedeni kao ovršni sada nalaze pred ovim sudom u parnici. Napominje da je zastupnik po zakonu tuženika ispričao svoj nedolazak na današnje ročište budući da se isti trenutno nalazi u Amsterdamu na boat showu.

Sud donosi

r j e š e n j e

Izvest će se dokaz saslušanjem svjedokinje Klaudije Kvartuč.

Utvrđuje se da se sa sudskog hodnika poziva u sudnicu svjedokinja Klaudija Kvartuč.

Svjedokinja KLAUDIJA KVARTUČ, djevojačko prezime Periša, identitet iste utvrđuje se uvidom u osobnu iskaznicu broj 117601811, izdanu od PP Benkovac-Obrovac, OIB60082343552, kći pok. Mate, po zanimanju ekonomist, s prebivalištem u Šopot, Benkovac, Šopot 20a, rođena u Šibeniku, 25.10.1988. godine, propisno upozoren sukladno važećim odredbama Zakona o parničnom postupku (dalje: ZPP-a) o dužnosti govorenja istine, zabrani prešućivanja onoga što mu je poznato o predmetu spora, o posljedicama davanja lažnog iskaza, te poučen o mogućnosti uskrate odgovora na pojedina pitanja ako za to postoje važni razlozi, odnosno ako bi se odgovorom na ta pitanja izložila teškoj sramoti, znatnoj imovinskoj šteti ili kaznenom gonjenju sebe ili svojih srodnika po krvi u pravoj liniji do bilo kojeg stupnja u pobočnoj liniji do 3 stupnja zaključno te svoga bračnog druga ili srodnika po tazbini do drugog stupnja, zaključno i onda kad je brak prestao te svog staratelja, usvojitelja ili usvojenika, pozvana iznijeti sve što joj je poznato o činjenicama o kojima treba svjedočiti, iskazuje sljedeće:

"Ja sam bila 17 godina zaposlenik tuženika i činjenice koje su mi poznate vezano za predmet postupka poznate su mi i kao djelatnici i osobi koja je surađivala sa svjedokinjom Pedišić. Znam da je predmetna hala kupljena u stečajnom postupku i da je i vlasništvu tuženika. Poznato mi je da se u toj hali nalaze i sporne mosne dizalice koje su smontirane u konstrukciji same hale. Te dizalice se ne koriste, jer ih nema tko koristiti niti za što. Znam čak i da sam upravo ja dala nalog da se upravljačka konzola tih dizalica skloni pod ključ. Koliko mi je poznato u toj su hali bili najmoprimci i bio je problem jer isti nisu ni htjeli napustiti prostor nakon kupnje od strane tuženika, a niti su plaćali za korištenje. Isti još uvijek nisu makli hrpu glomaznog otpada sa tog terena, izvan hale. Nemam saznanja da bi vlasnik dizalica bio netko drugi pored tuženika, to bi mi bilo i nelogično budući da je te dizalice teško i demontirati da se ošteti sama konstrukcija hale."

Na posebno pitanje pun. tuženika svjedokinja odgovara: "Dizalice sam u predmetnoj hali vidjela kada sam prvi put ušla u nju, a sve činjenice su mi poznate budući da sam bila direktno involvirana u poslovanje tuženika. Tuženik se ne bavi proizvodnom djelatnošću u toj hali. Trenutno je jedan dio hale u posjedu tvrtke sestrinske tuženiku, a jedan dio je u najmu kod društvo EMC Precision, koje društvo ima proizvodnju međutim za istu ne koristi predmetne dizalice. Poznato mi je da otpad koji se nalazi na terenu ispred hale smeta tuženiku jer isti ima dozvolu za odlagalište brodova, tkz. suhu marinu, a ne može se baviti tim poslom budući da se na veći dio terena ne može niti pristupiti. Mi smo morali atestirati predmetne dizalice kako bi imali dokaz da su iste ispravne za okolinu i to neovisno o tome što iste ne koristimo jer inspekcija

traži ateste s obzirom da se te dizalice nalaze u prostoru tuženika. Nije mi poznato da smo imali podatke o ranijim atestima, čini mi se da smo mi morali sve ispočetka atestirati."

Na posebno pitanje pun. tužitelja svjedokinja odgovara: "Ja nisam zaposlena kod tuženika od 7. studenoga 2024. Nije mi poznato da je tuženik stavljao ponudu za kupnju dizalica niti da se isti javljao na natječaj kojeg je objavio tužitelj."

Nema daljnjih pitanja svjedokinji.

Pun. tužitelja prigovara iskazu svjedokinje kao ne objektivnom i pristranom u djelom u kojem je njen iskaz suprotan dokumentaciji koji je u spisu predmeta, a pored toga nije točno da se moraju pribaviti atesti za dizalice ukoliko se iste ne koriste.

Svjedokinja navodi da ne potražuje trošak pristupa na današnje ročište te se ista otpušta.

Pun. tuženika u odnosu na gornje navode pun. tužitelja navodi da u skladu sa Zakonom o zaštiti na radu određeni strojevi bez obzira koristili se ili ne u proizvodnom procesu moraju se periodično atestirati, a Nautički centar Trogir između ostalog u specifikaciji svojih djelatnosti ima i proizvodnju plovila. Analogno tome to je isto tako i za vozila koja se moraju godišnje pregledavati bez obzira vozili ih ili ne.

Pun. tužitelja navodi da navodi pun. tuženika nisu točno jer je dovoljna izjava vlasnika ili posjednika dizalica prema inspekciji zaštite na radu da se određeni stroj ili dizalica ne koristi da se ne bi vršio atest. Tek ukoliko bi se utvrdilo da se dizalica koristi bez atesta postoji odgovornost onoga tko koristi.

Pun. tuženika uvažavajući izjavu tužitelja naglašava da ne traže nikakav novac koji je plaćen za atestiranje te su smatrali da to može biti samo dobro za dizalice koje nisu naše vlasništvo nego vlasništvo tužitelja, da se brinemo o tuđem vlasništvu.

Sud donosi

r j e š e n j e

Izvest će se dokaz saslušanjem zastupnika po zakonu stranaka.

Zastupnik po zakonu tužitelja Josip Jadran Sekso, sin Marijana, osobno poznat sudu, po zanimanju stečajni upravitelj, s prebivalištem u Šibeniku, Put Vuka Mandušića 8, OIB: 56627311158, rođen u Šibeniku, 14.1.1989., propisno upozoren na dužnost govorenja istine, te o posljedicama davanja lažnog iskaza u skladu s čl. 243. i 271. Zakona o parničnom postupku, u ime tužitelja navodi slijedeće:

"Predmetne dizalice stečajna su masa tužitelja, a temeljem odluke skupštine vjerovnika tužitelja iste su se prodavale odvojeno od hale. Prodaja dizalica odvijala

se paralelno uz prodaju same hale na javnoj dražbi i to na način da sam ja objavljivao oglase o javnom natječaju, njih 7 ili 8 i to tako da je svaki puta bila smanjena cijena. Nakon što se na taj način na natječaj nije javio nitko predložio sam skupštini vjerovnika odnosno sudu da se donese odluka o tome da se takav način prodaje zamjeni i da se objavio natječaj bez istjecanja početne cijene. Prije odluke skupštine vjerovnika o tome tuženik mi je poslao ponudu za kupnju dizalica u iznosu od 10.000 kn uz napomenu da smo ih dužni otkloniti za slučaj da ne prihvatimo njihovu ponudu. Na natječaj bez istjecanja početne cijene javilo se 7 ponuditelja, među njima i tuženik, također sa ponudom od 10.000 kn plus PDV kao i ranije ali bez onog upozorenja o dužnosti uklanjanja istih. Ponuda tuženika bila je daleko najniža i prihvaćena je najpovoljnija ponuda u visini od 115.000 kn plus PDV i to ponuda društva Otprema d.o.o. Napominjem da mi je sam sudski vještak za graditeljstvo koji je radio procjenu hale za prodaju iste na javnoj dražbi naveo da bi predmetne dizalice trebalo posebno procijeniti i da one nisu dio hale te je izvršena procjena po vještaku za strojarstvo. Nakon odluke skupštine vjerovnika tužitelja o prihvaćanju ponude društva Otprema d.o.o. obavijestio sam tuženika o tome da bi trebalo organizirati demontažu i odvoz dizalica. Pun. tuženika najprije je naveo kako neće biti problema da bi nakon kontaktiranja uprave društva naveo da će zadržati dizalice zbog ne riješenih odnosa sa tužiteljem i zakupcima. Tuženik je zahtijevao da se otkloni otpad koji se nalazio na dijelu terena i te troškove odvoza otpada sam planirao uračunati u troškove unovčenja hale. Naknadnom odlukom VTS RH odbijen je prijedlog za uračunavanjem tih troškova. Kasnije je u ožujku 2022. tuženik protiv zakupaca u odnosu na koje je zakup istekao prije nego što je tuženik kupio predmetnu halu kao i protiv tužitelja podnio zahtjev za ispražnjenjem nekretnine, koji zahtjev je sud odbio u dijelu koji se odnosi na tužitelja. Tuženik je nastavio izdavati fakture zato što oni nisu mogli stupiti u halu a i zbog otpada. Tuženik se pozvao na pravo retencije dizalica zbog drugih postupaka. Napominjem da sa danas saslušanom svjedokinjom nisam komunicirao ni u kojem trenutku."

Na posebno pitanje punomoćnika tuženika, zastupnik po zakonu tužitelja navodi:

"Ja sam osobno vidio dizalice. Ja sam dao prijedlog da se dizalice prodaju zajedno sa halom. Skupština je taj prijedlog odbila. Kad me pitate je li sud u travnju 2022. odbio ili odbacio prijedlog ovdje tuženika protiv ovdje tužitelja za ispražnjenjem nekretnine navodim da je sud taj prijedlog odbio jer je kupnja izvršena po načelu viđeno kupljeno. Točno je da sam prilikom dolaska na teren vidio otpad, sekundarnu sirovinu i točno je da smo dogovarali pa tako i sačinili zapisnik 30. prosinca 2022. u kojem je spomenuto čišćenje tog otpada kao i da će tuženik dati ponudu za dizalice. U skladu sa time sam ja i dao prijedlog sudu o uračunavanju tih troškova, a kako je ranije u mom iskazu navedeno, na što se žalila Erste banka kao razlučni vjerovnik i u tom dijelu je VTS RH ukinuo odluku, odnosno odbio taj dio prijedloga. Kada sam davao unaprijed spomenuti prijedlog sudu visinu predloženih troškova za odvoz otpada sam dobio na način da sam zatražio ponude od nekoliko društava koji se bave zbrinjavanjem otpada i kao prijedlog sam uzeo iznos koji je bio najniži i to čini

mi se 135.000 kn. Ja sam svo vrijeme nesmetano komunicirao sa zz tuženika, pun. tuženika i gospođama Anzulović i Pedišić, a kad me pitate vezano za našu komunikaciju nakon što je donesena odluka da u troškove unovčenja neće biti uključeni troškovi čišćenja mogu reći da je ista nakon toga smanjena, a i već prije toga i to naročito zbog toga što sam od različitih osoba dobivao kontradiktorne informacije pa sam sve navedeno smatrao neozbiljnim pa sam odlučio na dalje komunicirati isključivo pisanim putem. Koliko mi je poznato nijedan od predmeta koji se vode povodom izdanih faktura tuženika oko zakupa nije riješen. Nakon veljače 2022. nisam bio u predmetnoj hali te mi nije poznato stanje na terenu nakon toga odnosno nije mi poznato postoji li i dalje ranije spomenuti otpad te smatram da nije ni relevantno, a što je objašnjeno u podnescima u tijeku postupka. Nisam u natječaju uključivao i obvezu naknadnog građevinskog saniranja hale nakon demontaže dizalica za slučaj da iste budu prodane, i to uglavnom iz razloga što mi je rečeno što se iste mogu demontirati skidanjem sa tračnima koje su na zidu, znam samo da je postojala napomena da je hala prodana. U pozivu je bilo jasno naznačeno da sve troškove odvoza i demontaže dizalice snosi kupac dizalica. Kad me pitate smatram li ja da je ipak trebalo odvesti sekundarni otpad navodim da sam ja ono što ja smatram naveo u obračunu troškova dostavljenom sudu u stečajnom postupku a odluka o tome je bila na sudu."

Nema daljnjih pitanja.

Nema prigovora iskazu.

Pun. tuženika u nastavku predlaže izvršiti uvid u stečajni spis s čime je tužitelj suglasan.

Pun. tužitelja navodi da u pet parničnih postupaka koje je tuženik iz ovog predmeta poveo kao tužitelj protiv tužitelja iz ovog predmeta, niti jednom nije donesena pravomoćna presuda pa stoga ne postoji nikakvo potraživanje tužitelja prema tuženika pa niti za odvoz otpada jer je odvoz otpada pravomoćno presuđen odlukom VTS koji je u svom iskazu naveo zakonski zastupnik. Stoga se tuženik ne može pozivati na pravo retencije.

Pun. tuženika u vezi iskaza tužitelja potvrđujem da se u tim pet predmeta radi o pet mjeseci ne mogućnosti korištenja tvorničke hale zbog toga što su se unutra nalazili zakupci s kojima je tužitelj sklopio u toku stečajnog postupka ugovor o zakupu. Obzirom na retenciju želim naglasiti da imamo dvije grupe tražbina, jedna je pozvana sa ne mogućnosti korištenja hala a druga se odnosi na trošak odvoza sekundarne sirovine. Nije točno da je VTS odbio SAS-Vektoru zahtjev za plaćanje odvoza sekundarne sirovine nego je VTS dao pravo razlučnom vjerovniku da se ne smije uzeti troškovi odvozi sekundarne sirovine od kupoprodajne dražbovane cijene nego da je to posebno pitanje koje opterećuje druge troškove SAS-Vektora. Drugim riječima sud je smatrao da prodajna cijena koja je dobivena za kupnju hale ne može se uvrstiti kao trošak razlučnog vjerovnika jer je sekundarna sirovina skupljena za vrijeme aktivnom rada SAS-Vektora, a da je nakon otvaranja stečaja razlučni vjerovnik nije imao nikakve proizvodne procese sa kojega bi on bio odgovoran za sekundarnu sirovinu.

Pun. tužitelj na gornje navodi da je u odnosu na ugovore ok zakupu koje je tužitelj imao sa ranijim zakupcima u svim ugovorima klauzula da zakup prestaje prodajom nekretnine. Tome ide u prilog i spomenuto rješenje suda u stečajnom postupku kojim je odbio zahtjev kojem je tuženika iz ovog postupka za oslobođenjem nekretnine od osoba i stvari, koje rješenje je u svom iskazu naveo zz tužitelja.

Sud donosi

r j e š e n j e

I Provedi se dokazni postupak.

II Čitaju se sve isprave koje prileže spisu predmeta (ls. 1-267) te se vrši uvid u ovosudni spis ST-331/2017, Povrv-49/2024 i Povrv-52/2024, dok se neće vršiti uvid u ostala dva parnična postupka koja proizlaze iz ovršnih, a budući da po navodima stranaka se ta dva predmeta vode iz iste pravne osnove.

Nema primjedbi na pročitano.

Nema daljnjih dokaznih prijedloga.

III Dokazni postupak je zaključen.

Punomoćnik tužitelja predlaže usvojiti tužbeni zahtjev te predaje popis troška u spis.

Punomoćnik tuženika predlaže odbiti tužbeni zahtjev te predaje popis troška u spis.

Sud donosi

r j e š e n j e

Glavna rasprava je zaključena dok se ročište za objavu i uručenje odluke određuje se za

dan 13. prosinca 2024. u 14,00 sati, sudnica 8/I,

što prisutni primaju na znanje i neće se posebno pozivati.

Sukladno čl. 335. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine br. 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 84/08, 123/08, 57/11 i 25/13; u daljnjem tekstu: ZPP) stranke se upozoravaju na slijedeće posljedice:

1. Ročište na kojem se presuda objavljuje održat će se neovisno o tome jesu li stranke o njemu uredno obaviještene, odnosno jesu li pristupile na navedeno ročište (čl. 335. st. 6. ZPP).
2. Stranci koja je uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje, sud neće dostavljati presudu prema odredbama Zakona o parničnom postupku o dostavi pismena (čl. 335. st. 7. ZPP).
3. Ako stranka nije pristupila na ročište na kojem se presuda objavljuje, a uredno je obaviještena o ročištu, smatrat će se da joj je dostava presude obavljena onog dana kada je održano ročište na kojem se presuda objavljuje. Ovjereni prijepis presude stranka može preuzeti u sudskog zgradi (čl. 335. st. 9. ZPP).

4. U slučaju iz stavka 9. čl. 335. ZPP-a sud će istaknuti presudu na internetskoj stranici e-oglasna ploča sudova. Presuda mora biti istaknuta na internetskoj stranici e-oglasna ploča sudova, osam dana, računajući od dana kada je održano ročište na kojem se presuda objavljuje (čl. 335. st. 10. ZPP).

Dovršeno u 12,05 sati.

Sutkinja

Pun. tužitelja

Zapisničarka

Pun. tuženika

STEČAJNI UPRAVITELJ JOSIP JADRAN SEKSO

Broj¹

/2025

U

ŠIPENIKU

, dana

10. XII. 2025. god.

PUTNI NALOG²

Određujem da

JOSIP JADRAN SEKSO

(ime i prezime)

zvanje

STEČAJNI UPRAVITELJ

na radnom mjestu

STEČAJNI UPRAVITELJ

službeno otputuje dana

10. XII. 2025. god. u

ZAGREB

(mjesto-a)

SAS — VEKTOR

svrha putovanja

SASLUŠANJE NA TSZD U

PREDMETIMA

POVRV-49/2025

I

POVRV-72/2025

Putovanje može trajati

1

dana (

JEDAN

DAN

)

Odobravam upotrebu

PRIVATNOG VOZILA

marke:

ŠKODA SUPER

(slovima)

registarske oznake:

51-382-52

Troškovi putovanja terete

STEČAJNU MASU

Odobravam isplatu predujma u iznosu od

Nakon povratka u roku od tri dana treba izvršiti obračun ovog putovanja i podnijeti pismeno izvješće³ o izvršenju zadaće.

Josip Jadran Sekso mag.000.

stečajni upravitelj
Šibenik

- ¹ Tekući broj iz knjige evidencije službenih putovanja.
² Potrebne kopije (blagajni i dr.) na čistom papiru.
³ Pismeno izvješće podnosi se rukovoditelju, a kopija se prilaže računu.

Potpis odgovorne osobe



Narodne novine d.d., Zagreb – (461)
 Oznaka za narudžbu: UT-II-8c

020050



Pretiskivanje zabranjeno.
 Obrazac zaštićen.

USTANOVE

PUTNI RAČUN

Za izvršeno službeno putovanje

zvanje

na dužnosti

od

JOSIP JADAN JEKSO

STECASMI UPRAVITEJ

STECASMI UPRAVITEJ

10. XII. 2025. do 10. XII. 2025

OBRAČUN DNEVNICA

| ODLAZAK | | POVRATAK | | Broj sati | Broj dnevica | Iznos dnevnice | UKUPNO IZNOS |
|--------------|------|--------------|-------|-----------|--------------|----------------|--------------|
| datum | sat | datum | sat | | | | |
| 10. XII. 25. | 8:15 | 10. XII. 25. | 13:20 | 5 | 0 | 0 | 0,00 |

početno stanje brojila:

75326

završno stanje brojila:

75500

OBRAČUN PRIJEVOZNIH TROŠKOVA

| RELACIJA | | Prijevozno sredstvo | Razred (km) | Iznos | |
|----------|---------|---------------------|-------------|-------|-------|
| Od | Do | | | | |
| ŠIBENIK | ZADAR | O.A. | 87 | 45,50 | |
| ZADAR | ŠIBENIK | O.A. | 87 | 45,50 | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | 87,00 |

OBRAČUN OSTALIH TROŠKOVA - OPIS TROŠKOVA

| | | | |
|------------------------------------|-------|------|-----------------------|
| HAC ENC | 87-20 | 5,90 | |
| HAC ENC | 20-87 | 5,90 | |
| | | | |
| | | | |
| | | | 71,80 |
| | | | 94,80 |
| SVEUKUPNO | | | |
| Predujam primljen dana | | | god. po nalogu broj / |
| OSTAJE ZA ISPLATU - VRAĆANJE IZNOS | | | 94,80 |

U

ŠIBENIKU

, dana

god. Prilog

Podnositelj računa

Potvrđujem da je službeno putovanje prema ovom nalogu izvršeno i isplata se može izvršiti.

Po ovom obračunu priznato IZNOS

94,80

Isplaćen predujam IZNOS

RAZLIKA - isplati - vrati IZNOS

94,80

| | | | |
|-------------------------------|--------------------|----------------------|--------------------------------|
| Priznajem / potpisujem računa | Isplatio blagajnik | Pregledao likvidator | Isplati / nalogodavac blagajni |
|-------------------------------|--------------------|----------------------|--------------------------------|



Hrvatske autoceste d.o.o.
Društvo s ograničenom odgovornošću, za upravljanje, građenje i održavanje autocesta • **Ulica Stjepana Širole 4, Zagreb, Hrvatska** • **info@hac.hr** • **tel.: +385 1 46 94 444** • **www.hac.hr**
Društvo upisano kod Trgovačkog suda u Zagrebu pod brojem: 080391688 • Temeljni kapital: 17.405.280,00 EUR
OIB: **57500462912** • MB: **1554964** • IBAN: **HR87 2340 0091 1100 2359 5** kod Privredne banke Zagreb d.d. • Direktor: dr.sc. Boris Huzjan dipl.ing.građ.

Ispis prolazaka za period 10.12.2025. - 10.12.2025. | JOSIP JADRAN SEKSO

| Relacija | Datum izvršenja transakcije | Vrijeme ulaska | Vrijeme izlaska | Pretplatni račun | Naziv uređaja | Broj uređaja | Registracijska oznaka | Isplata | Valuta |
|-------------------------|-----------------------------|---------------------|---------------------|------------------|---------------|--------------|-----------------------|---------|--------|
| Zadar 2 istok - Šibenik | 10.12.2025 12:51:17 | 10.12.2025 12:22:45 | 10.12.2025 12:51:17 | 401480924562 | | 061685196636 | | 3,90 | EUR |
| Šibenik - Zadar 2 istok | 10.12.2025 09:33:33 | 10.12.2025 08:44:17 | 10.12.2025 09:33:33 | 401480924562 | | 061685196636 | | 3,90 | EUR |
| Ukupno | | | | | | | | 7,80 | EUR |



Z A P I S N I K
od 10. prosinca 2025.

o održanoj glavnoj raspravi kod Trgovačkog suda u Zadru, Dr. Franje Tuđmana 35

Prisutni od suda:

Pravna stvar:

Anamarija Kovačić Milković
(viša sudska savjetnica)

Tužitelj: NAUTIČKI CENTAR TROGIR d.o.o.,
Zagreb

Tuženik: SAS-VEKTOR d.d. u stečaju, Poličnik

Martina Kalmeta
(sudski zapisničar)

Radi: isplate

Viša sudska savjetnica otvara glavnu raspravu u 11,00 sati i objavljuje predmet raspravljanja.

Ročište je javno.

Utvrđuje se da su pristupili:

Za tužitelja: zamjenik punomoćnika David Bajlo, odvjetnik u OD Kotlar Vidov i partneri d.o.o. u Zadru, zamjениčka punomoć prileži spisu

Za tuženika: zz Josip Jadran Sekso uz punomoćnika Draška Lambašu, odvjetnika u Šibeniku, punomoć prileži spisu

Utvrđuje se da je dana 2. prosinca 2025. u spis zaprimljen podnesak tužitelja koji je uredno dostavljen tuženiku.

Utvrđuje se da je dana 3. prosinca 2025. u spis zaprimljen podnesak tuženika koji je uredno dostavljen tužitelju.

Sud donosi

r j e š e n j e

Održat će se glavna rasprava.

Zamjenik punomoćnika tužitelja ostaje kod tužbe i tužbenog zahtjeva te svega iznesenog u dosadašnjem tijeku postupka. Navodi da ispričava nedolazak zakonskog zastupnika tužitelja gospodina Baotića, te povlači dokazni prijedlog da se isti sasluša u svojstvu zakonskog zastupnika tužitelja.

Punomoćnik tuženika navodi da ostaje kod prigovora na rješenje o ovrsi, sada odgovora na tužbu, te svih navoda i dokaznih prijedloga.

Sud donosi

r j e š e n j e

Izvest će se dokaz saslušanjem zastupnika po zakonu tuženika.

Zastupnik po zakonu tuženika, stečajni upravitelj Josip Jadran Sekso, sin Marijana, identitet kojeg se utvrđuje uvidom u osobnu iskaznicu istog broj: 116982976, izdanu od PU šibensko-kninske, po zanimanju mag. ekonomije, stečajni upravitelj i porezni savjetnik, s prebivalištem u Šibeniku, Put Vuka Mandušića 8, OIB: 56627311158, rođen u Šibeniku, 14. siječnja 1989., propisno upozoren na dužnost govorenja istine, te o posljedicama davanja lažnog iskaza u skladu s čl. 243. i 271. Zakona o parničnom postupku, u ime tužitelja navodi slijedeće:

"Ostajem kod navoda iznesenih na ročištu glavne rasprave koji se vodio pred ovim sudom pod poslovnim brojem Povrv-52/2023 od 15. ožujka 2024. Predmet kupoprodaje je bila poslovna hala u Poličniku u poslovnoj zoni Grabi koja je bila prodavana putem elektroničke javne dražbe putem FINA-e, gdje je kao najpovoljnijem kupcu ista dosuđena tužitelju. Kod primopredaje te hale, nakon što je sud zaključkom dosudio predaju u posjedu pojavili su se problemi iz razloga što je hala bila u zakupu, što je bilo istaknuto u pozivu za sudjelovanje na dražbi. Predmetna nekretnina prodavala se u načelu "viđeno-kupljeno" te je posebno bilo istaknuto da se ista nalazi u zakupu. U ugovorima u zakupu je bilo navedeno da isti istječu s prodajom predmetne nekretnine u stečajnom postupku. Obavijestio sam sve zakupce koji su koristili halu s tim da sam im napomenuo da su dužni osloboditi halu od osoba i stvari. Tužitelj – kupac i zakupnici su bili u kontaktu obzirom da je postojao interes da se zakup nastavi, o tome postoji pisana dokumentacija i to email korespondencija. U ugovorima o zakupu bilo je navedeno da zakup prestaje kad se nekretnina proda u stečajnom postupku.

Mislim da je bilo 5 zakupa i oni su prestali nekoliko dana prije nego što je sud donio zaključak o predaji u posjed, 11. siječnja 2022. Zakupcima je poslana pisana obavijest o prestanku zakupa, međutim oni su to već i ranije znali obzirom da se sve to objavljuje na e-Oglasnoj ploči sudova. Zapisnik o primopredaji nekretnine nije nikada potpisan a iz razloga što je tužitelj odbio isti potpisati kada sam ja to predložio, jer su u dijelu hale ostala još 3 zakupnika koja nisu izašla. Tužitelj je de facto dio hale koristio od siječnja do svibnja 2022., doveli su neki svoj gumenjak, popravljali su nešto, po nalogu tužitelja. Jedan dio otpada se nalazio u prostoru hale i radilo se o otpadu kojeg su proizveli zakupnici. Dužnost zakupnika je bila da vode računa o otpadu da se isti redovito odvozi, a to je zahtijevao i gospodin Baotić. Na sastanku sa zakupnicima je dogovoreno da oni odvezu taj otpad što su i učinili u više navrata. Drugi dio otpada koji se nalazio u dvorištu i koji se odnosio na kalupe za brodove, par bačvi. Taj otpad je ostao od SAS-VEKTORA d.d. i stajao u tom dvorištu.

Gospodin Baotić je tražio da se i taj otpad ukloni ali kako se radilo o velikoj količini otpada dogovorili smo se da se to pokuša riješiti kao trošak stečajnog postupka, te sam u tu svrhu prikupio 3 ponude od ovlaštenih osoba za zbrinjavanje otpada. Najpovoljniju ponudu sam dostavio sudu a sa zakupcima je dogovoreno da oni očiste otpad koji se nalazio unutar hale te sam time smatrao da sam ja završio s time, međutim tužitelj je odbio potpisati zapisnik o primopredaji iz razloga što su oni u međuvremenu odustali od ugovaranja zakupa sa 3 preostala zakupnika SAS-VEKTORA d.d. te su počeli zahtijevati da i oni napuste halu. Tužitelj je račune počeo ispostavljati u veljači 2022. Kada sam kontaktirao prokuristicu tužitelja gđu. Marinu Pedišić kojoj sam rekao da tužitelj nema nikakve osnove da nam ispostavlja predmetne račune obzirom da isti koristi dio hale i da se dogovara sa zakupcima o nastavku zakupa. Tužitelj je u stečajnom postupku zatražio da sud donese rješenje o

ispražnjenju hale. Sud je rješenjem naložio zakupcima da moraju iseliti iz predmetne nekretnine, a odbio je zahtjev da SAS-VEKTOR d.d. nije dužan ukloniti otpad uz obrazloženje da je nekretnina kupljena po načelu "viđeno-kupljeno". Pravomoćnošću rješenja suda SAS-VEKTOR d.d. više nije bio u obvezi da ukloni otpad. Ispostavljene račune nisam zaveo u poslovnim knjigama tuženika. Između stranaka nije sklopljen nikakav ugovor o zakupu. Tužitelj je samoinicijativno odredio nekakav iznos zakupnine koji je smatrao da mu pripada."

Nema pitanja.

Zamj. pun. tužitelja prigovara iskazu zz tuženika u dijelu koji su u suprotnosti s navodima tužitelja.

Sud donosi

r j e š e n j e

Današnje ročište je dovršeno, glavna rasprava zakazuje se za dan

30. siječnja 2026. u 9,30 sati, sudnica 30/I

što prisutni primaju na znanje i neće se posebno pozivati. Na navedenom ročištu provešt će se dokaz saslušanjem svjedoka Sonja Anzulović Lasković i Marina Pedišić, koje će sud pozvati posebnim pozivom na naznačene adrese.

Pribaviti će se spis ovog suda pod poslovnim brojem St-331/2017 radi uvida u isti.

Dovršeno u 11,35 sati.

VIŠA SUDSKA SAVJETNICA

STRANKE

ZAPISNIČARKA

Z A P I S N I K
od 10. prosinca 2025.

o održanoj glavnoj raspravi kod Trgovačkog suda u Zadru, Dr. Franje Tuđmana 35

Prisutni od suda:

Pravna stvar:

Anamarija Kovačić Milković
(viša sudska savjetnica)

Tužitelj: NAUTIČKI CENTAR TROGIR d.o.o.,
Zagreb

Tuženik: SAS-VEKTOR, d.d. u stečaju, Poličnik

Martina Kalmeta
(sudski zapisničar)

Radi: isplate

Viša sudska savjetnica otvara glavnu raspravu u 11,45 sati i objavljuje predmet raspravljanja.

Ročište je javno.

Utvrđuje se da su pristupili:

Za tužitelja: zamjenik punomoćnika David Bajlo, odvjetnik u OD Kotlar Vidov i partneri d.o.o. u Zadru, zamjениčka punomoć prilеži spisu

Za tuženika: zz Josip Jadran Sekso uz punomoćnika Draška Lambašu, odvjetnika u Šibeniku, punomoć prilеži spisu

Utvrđuje se da je dana 2. prosinca 2025. u spis zaprimljen podnesak tužitelja koji je uredno dostavljen tuženiku.

Utvrđuje se da je dana 3. prosinca 2025. u spis zaprimljen podnesak tuženika koji je uredno dostavljen tužitelju.

Sud donosi

r j e š e n j e

Održat će se glavna rasprava.

Zamjenik punomoćnika tužitelja ostaje kod tužbe i tužbenog zahtjeva te svega iznesenog u dosadašnjem tijeku postupka. Navodi da ispričava nedolazak zakonskog zastupnika tužitelja gospodina Baotića, te povlači dokazni prijedlog da se isti sasluša u svojstvu zakonskog zastupnika tužitelja.

Punomoćnik tuženika navodi da ostaje kod prigovora na rješenje o ovrsi, sada odgovora na tužbu, te svih navoda i dokaznih prijedloga.

Sud donosi

r j e š e n j e

Izvest će se dokaz saslušanjem zastupnika po zakonu tuženika.

Zastupnik po zakonu tuženika, stečajni upravitelj Josip Jadran Sekso, sin Marijana, identitet kojeg se utvrđuje uvidom u osobnu iskaznicu istog broj: 116982976, izdanu od PU šibensko-kninske, po zanimanju mag. ekonomije, stečajni upravitelj i porezni savjetnik, s prebivalištem u Šibeniku, Put Vuka Mandušića 8, OIB: 56627311158, rođen u Šibeniku, 14. siječnja 1989., propisno upozoren na dužnost govorenja istine, te o posljedicama davanja lažnog iskaza u skladu s čl. 243. i 271. Zakona o parničnom postupku, u ime tužitelja navodi slijedeće:

"Ostajem kod navoda iznesenih na ročištu glavne rasprave koji se vodio pred ovim sudom pod poslovnim brojem Povrv-52/2023 od 15. ožujka 2024. Predmet kupoprodaje je bila poslovna hala u Poličniku u poslovnoj zoni Grabi koja je bila prodavana putem elektroničke javne dražbe putem FINA-e, gdje je kao najpovoljnijem kupcu ista dosuđena tužitelju. Kod primopredaje te hale, nakon što je sud zaključkom dosudio predaju u posjedu pojavili su se problemi iz razloga što je hala bila u zakupu, što je bilo istaknuto u pozivu za sudjelovanje na dražbi. Predmetna nekretnina prodavala se u načelu "viđeno-kupljeno" te je posebno bilo istaknuto da se ista nalazi u zakupu. U ugovorima u zakupu je bilo navedeno da isti istječu s prodajom predmetne nekretnine u stečajnom postupku. Obavijestio sam sve zakupce koji su koristili halu s tim da sam im napomenuo da su dužni osloboditi halu od osoba i stvari. Tužitelj – kupac i zakupnici su bili u kontaktu obzirom da je postojao interes da se zakup nastavi, o tome postoji pisana dokumentacija i to email korespondencija. U ugovorima o zakupu bilo je navedeno da zakup prestaje kad se nekretnina proda u stečajnom postupku.

Mislim da je bilo 5 zakupa i oni su prestali nekoliko dana prije nego što je sud donio zaključak o predaji u posjed, 11. siječnja 2022. Zakupcima je poslana pisana obavijest o prestanku zakupa, međutim oni su to već i ranije znali obzirom da se sve to objavljuje na e-Oglasnoj ploči sudova. Zapisnik o primopredaji nekretnine nije nikada potpisan a iz razloga što je tužitelj odbio isti potpisati kada sam ja to predložio, jer su u dijelu hale ostala još 3 zakupnika koja nisu izašla. Tužitelj je de facto dio hale koristio od siječnja do svibnja 2022., doveli su neki svoj gumenjak, popravljali su nešto, po nalogu tužitelja. Jedan dio otpada se nalazio u prostoru hale i radilo se o otpadu kojeg su proizveli zakupnici. Dužnost zakupnika je bila da vode računa o otpadu da se isti redovito odvozi, a to je zahtijevao i gospodin Baotić. Na sastanku sa zakupnicima je dogovoreno da oni odvezu taj otpad što su i učinili u više navrata. Drugi dio otpada koji se nalazio u dvorištu i koji se odnosio na kalupe za brodove, par bačvi. Taj otpad je ostao od SAS-VEKTORA d.d. i stajao u tom dvorištu.

Gospodin Baotić je tražio da se i taj otpad ukloni ali kako se radilo o velikoj količini otpada dogovorili smo se da se to pokuša riješiti kao trošak stečajnog postupka, te sam u tu svrhu prikupio 3 ponude od ovlaštenih osoba za zbrinjavanje otpada. Najpovoljniju ponudu sam dostavio sudu a sa zakupcima je dogovoreno da oni očiste otpad koji se nalazio unutar hale te sam time smatrao da sam ja završio s time, međutim tužitelj je odbio potpisati zapisnik o primopredaji iz razloga što su oni u međuvremenu odustali od ugovaranja zakupa sa 3 preostala zakupnika SAS-VEKTORA d.d. te su počeli zahtijevati da i oni napuste halu. Tužitelj je račune počeo ispostavljati u veljači 2022. Kada sam kontaktirao prokuristicu tužitelja gđu. Marinu Pedišić kojoj sam rekao da tužitelj nema nikakve osnove da nam ispostavlja

predmetne račune obzirom da isti koristi dio hale i da se dogovara sa zakupcima o nastavku zakupa. Tužitelj je u stečajnom postupku zatražio da sud donese rješenje o ispražnjenju hale. Sud je rješenjem naložio zakupcima da moraju iseliti iz predmetne nekretnine, a odbio je zahtjev da SAS-VEKTOR d.d. nije dužan ukloniti otpad uz obrazloženje da je nekretnina kupljena po načelu "viđeno-kupljeno". Pravomoćnošću rješenja suda SAS-VEKTOR d.d. više nije bio u obvezi da ukloni otpad. Ispostavljene račune nisam zaveo u poslovnim knjigama tuženika. Između stranaka nije sklopljen nikakav ugovor o zakupu. Tužitelj je samoinicijativno odredio nekakav iznos zakupnine koji je smatrao da mu pripada."

Nema pitanja.

Zamj. pun. tužitelja prigovara iskazu zz tuženika u dijelu koji su u suprotnosti s navodima tužitelja.

Sud donosi

r j e š e n j e

Današnje ročište je dovršeno, glavna rasprava zakazuje se za dan

30. siječnja 2026. u 10,30 sati, sudnica 30/I

što prisutni primaju na znanje i neće se posebno pozivati. Na navedenom ročištu provest će se dokaz saslušanjem svjedoka Sonja Anzulović Lasković i Marina Pedišić, koje će sud pozvati posebnim pozivom na naznačene adrese.

Pribaviti će se spis ovog suda pod poslovnim brojem St-331/2017 radi uvida u isti.

Dovršeno u 11,55 sati.

VIŠA SUDSKA SAVJETNICA

STRANKE

ZAPISNIČARKA

